Broj: JN2-03-07-1-3290–10/21
Mostar, 30.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 413/21 od 22.11.2021. godine, grupe ponuđača Ceteor d.o.o. Sarajevo i E3 d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-017-3655/2021 od 02.11.2021. godine u postupku javne nabavke: „Nabavka usluga za izradu registra emisija u zrak za Unsko-sanski kanton", ugovornog organa Ministarstvo za građenje, prostorno uređenje i zaštitu okoliša USK, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća I, održanoj 30.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ministarstvo za građenje, prostorno uređenje i zaštitu okoliša USK (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – „Nabavka usluga za izradu registra emisija u zrak za Unsko-sanski kanton", Obavještenje o nabavci broj 19619-1-2-15-3-1/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 16.09.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-017-3655/2021 od 02.11.2021. godine, na koju je grupa ponuđača Ceteor d.o.o. Sarajevo i E3 d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 26.11.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog
- povrede materijalnog prava
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka.

Obzirom na povrede materijalnog prava i Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: ZJN) daje prijedlog Ugovornom organu te posljedično i Uredu za razmatranje žalbi BiH, (u daljem tekstu: URŽ), da nakon što primi ovu Žalbu, u skladu sa članom 110 te 100. stav 3 Zakona, putem privremenog naloga, obustavi dalji postupak, razmotri Žalbu, uvaži navode iz

Žalbe, poništi nezakonitu Odluku koja je predmet žalbe na osnovu niže navedenih obrazloženja, poništi predmetnu javnu nabavku, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14.) te također iznosi i prijedlog posljedično URŽ-u da donese i Rješenje o povratu naknade za pokretanje postupka propisane članom 108. Zakona u slučaju da žalilac u daljem postupku izvrši uplatu iste.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ dana 2.11.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-017-3655/2021 od 02.11.2021. kojom se za izvršenje predmetnih usluga bira ponuđač Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 03/5-11-9310-9/21 od 20.10.2021. godine ugovorni organ je naveo da je ponuda Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka zadovoljila uslov iz projektnog zadatka i tenderske dokumentacije. Međutim, uvidom u dokumentaciju i uslove iz tenderske dokumentacije, a u skladu sa članom 48. ZJN, smatra da Institut za građevinarstvo „IG" nije dokazao tehnički i profesionalnu sposobnost kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom, čime je došlo do povrede materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a što dokazuje u nastavku: Naime, u izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj 11-19-9310-3/2021 od 16.09.2021. se između ostalog navodi:

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovnu sljedećih dokumenata koje dostave dobavljači:

a) referens lista u vidu spiska izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period od posljednje tri godine (2018, 2019,2020)"

Prilikom uvida u ponudu, jasno je vidljivo da ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka nije zadovoljio tražene zahtjeve iz razloga što nije dostavio niti jednu potvrdu koje je suštinski u vezi sa predmetnom nabavkom, čime je propustio da dokaže tehničku i profesionalnu sposobnost zahtjevanu tenderskom dokumentacijom. Uvidom u ponudu Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka ustanovio je da je navedena firma dostavila referenc listu i niz potvrda za dobro izvršenje, a koji se ne odnose na predmet nabavke, što je Komisija trebala da prepozna i odbaci ponudu Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka kao neprihvatljivu.

Predmet javnog poziva je bila izrada registra emisija u zrak za Unsko-sanski kanton i nabavka računarsko-programske opreme i stavljanje u upotrebu.

I Uvidom u ponudu Instituta za građevinarstvo IG Banja Luka, ustanovio je da je Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka zajedno sa „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo povrijedio odredbe „Pravilnika o metodologiji i načinu vođenja registra postrojenja i zagađivača („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 92/07) i odredbe" Zakona o republičkoj upravi" ("SI. glasnik RS", br. 115/2018), te time izvršio povredu materijalnog prava:

Kako je predhodno naveo, Institut za građevinarstvo IG je dostavio niz potvrda o uspješno realiziranim poslovima koji nisu predmet projektnog zadatka. Jedina potvrda koja se može dovesti u vezu sa projektnim zadatkom, tj. sličnim poslom izrade registra emisija je Potvrda broj 748-1/20 od 07.09.2020. godine izdata od strane „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo kojom se potvrđuje da je Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka uspješno realizovao ugovor za projekat „Izrada registra emisija zagađivača na području opštine Kneževo" ", a koja je očigledno netačna i koja bi se trebala smatrati ništavom zbog zloupotrebe. Naime, prema Članu 2. „Pravilnika o metodologiji i načinu vođenja registra postrojenja i zagađivača („Službeni glasnik

Republike Srpske" broj: 92/07)", Ministarstvo nadležno za zaštitu životne sredine uspostavlja i održava elektronski Registar zasnovan na informacijama dostavljenim od odgovornog lica postrojenja. Prema članu 29. „Zakona o republičkoj upravi" ("SI. glasnik RS", br. 115/2018) ministarstvo koje je nadležno za zaštitu životne sredine je Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS-a, te nijedno pravno lice nije dužno da izrađuje registre emisija zagađivača jer je u skladu sa čl. 2 ..Pravilnika o metodologiji i načinu vođenja registra postrojenja i zagađivača" za izradu registra emisija zagađivača nadležno Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS-a. S tim u vezi, nije jasno kako i zašto je „Čistoća i Zelenilo" d.o.o. Kneževo kao privredni subjekt registrovan kao društvo koje se bavi prikupljanjem neopasnog otpada pokrenulo nabavku izrade, te za koje svrhe i na način da ova nabavka nije registrovana na portalu Javnih nabavki. U skladu s tim se postavlja pitanje zašto je „Čistoća i Zelenilo" d.o.o. Kneževo izrađivalo Registar kada je za to nadležno Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS-a.

Provjerom na Portalu javnih nabavki utvrdio je da navedene usluge za izradu registra emisija zagađivača na području opštine Kneževo (period izvršenja August-Decembar 2019.) nikada nije evidentiran, odnosno nije prijavljen u skladu sa Članom 55. stav l(d) „Zakona o javnim nabavkama BiH" (SI. glasnik BiH br. 39/14) na Portalu javnih nabavki, što znači da nikada nije ni urađen. Dalje konstatuje da privredni subjekt „Čistoća i Zelenilo" d.o.o Kneževo prijavljen u e-sistem javnih nabavki putem Agencije za javne nabavke kao ponuđač, a ne i ugovorni organ. Utvrđeno je da nema evidencije o predmetnim uslugama. Također, i daljom provjerom ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o Banja Luka, koji je prijavljen u e-sistem javnih nabavki putem Agencije za javne nabavke i kao ugovorni organ i kao ponuđač. Utvrđeno je da ni kao ugovorni organ, ni kao ponuđač nema evidencije o predmetnim uslugama. A koje su prema iznosima u dostavljenim potvrdama obavezne da se prijave u e-sistem javnih nabavki.

Žalilac se poziva i na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-14-3984/19 od 18.9.2019. godine, izdato od strane Općine Centar Sarajevo, gdje je Komisija isključila INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka iz postupka evaluacije iz istog razloga u vezi sa istim privrednim subjektom „Čistoća i Zelenilo" d.o.o. Kneževo, tj.zbog vjerodostojnosti priložene potvrde.

II Nadalje smatra da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost ponude Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka:

U skladu sa stavom 11(2) tenderske dokumentacije broj 11-19-9310-1/21 od 09.09.2021. Izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu o uspješno realiziranom poslu nabavke softvera i obuke uposlenika za rad na istom, što je između ostalog, jedan od zahtjeva projektnog zadatka.

Žalilac ima i opravdanu sumnju u sposobnosti ponuditelja da obavi predmetni posao jer se iz priložene metodologije ponuđača vidi da je istu doslovno prepisao iz dokumenta pod nazivom "REGISTAR EMISIJA U ZRAK I KATEGORIZACIJA KVALITETA ZRAKA ZA PODRUČJE TUZLANSKOG KANTONA ZA 2016. GODINU" , tačka 3., koji je CETEOR radio za Tuzlanski kanton. U priloženoj metodologiji je vidljivo da je ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" previdio specifičnosti koje su napisane u navedenom dokumentu (npr. Za Tuzlanski kanton je specifično da se radio i registar za zagađujuću materiju PM2,5 što nije navedeno u projektnom zadatku za USK, a u metodologiji koju je prepisao Ponuđač je navedeno da će se raditi!). Dalje, u navedenom dokumentu, a samim time i prepisanoj metodologiji, je

navedeno sljedeće: "Za svaku kombinaciju gorivo-način grijanja-vrste grijanja određeni su koeficijenti emisije svih polutanata iz EMEP/EEA baze (EMEP/EEA - air pollutant emission inventory guidebook - 2016)". Iz navedenog se vidi da je ponuđač iskazao neznanje jer EMEP/EEA baza koeficijenata je doživjela reizdanje 2019. godine (EMEP/EEA - air pollutant emission inventory guidebook - 2019), sa čim ponuđač očito nije upoznat. Prema navedenom, metodologija ne zadovoljava uslove propisane Projektnim zadatkom.
Priložena metodologija ne sadrži kako će se aktivnosti nabavke softvera i obuke uposlenika obaviti, što je sastavni dio projektnog zadatka. Prema navedenom, metodologija ne zadovoljava uslove propisane Projektnim zadatkom.
Shodno svemu navedenom, ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka nije dostavio potvrdu o dobro izvršenom poslu koja je u vezi sa predmetom nabavke u skladu sa stavom l(a) Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 11-19-9310-3/2021 od 16. 09. 2021. što je osnovni kriterij za tehničku i profesionalnu sposobnost dobavljača. Shodno navedenom predlaže da se razmotri i uvaži žalba, poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-017-3655/2021 od 02.11.2021 sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 03/5-11-9310-9/21 od 20.10.2021. godine u postupku javne nabavke usluga „Izrada registra emisija u zrak u Usko-sanski kanton". Obavještenja o nabavci broj: 19619-1-2-15-3-1/21 od 09.09.2021., ponudu ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o Banja Luka, ocjeni neprihvatljivom i poništi predmetnu javnu nabavku.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Naime, shodno Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj: 11-19-9310¬3/2021 od 16.09.2021. godine utvrđeno je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:
a) Referens lista u vidu spiska izvršenih ugovora koii su u vezi sa predmetnom nabavkom za period od posljednje tri godine (2018, 2019,2020) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda koju se izdali primaoci {druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke:
- naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata
- predmet ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
b) ovjeren i potpisan prijedlog dinamičkog i organizacionog plana pružanja usluga izrade registra emisija u zrak na području USK sa metodologijom izrade za period od 8 mjeseci
c) Izjava dobavljača a angažiranom tehničkom osoblju navedenih u aneksu 8- Projektni zadatak, stavka IV SREDSTVA "..

Broj: JN2-03-07-1-3290–10/21
Mostar, 30.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 413/21 od 22.11.2021. godine, grupe ponuđača Ceteor d.o.o. Sarajevo i E3 d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-017-3655/2021 od 02.11.2021. godine u postupku javne nabavke: „Nabavka usluga za izradu registra emisija u zrak za Unsko-sanski kanton", ugovornog organa Ministarstvo za građenje, prostorno uređenje i zaštitu okoliša USK, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća I, održanoj 30.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ministarstvo za građenje, prostorno uređenje i zaštitu okoliša USK (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – „Nabavka usluga za izradu registra emisija u zrak za Unsko-sanski kanton", Obavještenje o nabavci broj 19619-1-2-15-3-1/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 16.09.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-017-3655/2021 od 02.11.2021. godine, na koju je grupa ponuđača Ceteor d.o.o. Sarajevo i E3 d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 26.11.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog
- povrede materijalnog prava
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka.

Obzirom na povrede materijalnog prava i Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: ZJN) daje prijedlog Ugovornom organu te posljedično i Uredu za razmatranje žalbi BiH, (u daljem tekstu: URŽ), da nakon što primi ovu Žalbu, u skladu sa članom 110 te 100. stav 3 Zakona, putem privremenog naloga, obustavi dalji postupak, razmotri Žalbu, uvaži navode iz

Žalbe, poništi nezakonitu Odluku koja je predmet žalbe na osnovu niže navedenih obrazloženja, poništi predmetnu javnu nabavku, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14.) te također iznosi i prijedlog posljedično URŽ-u da donese i Rješenje o povratu naknade za pokretanje postupka propisane članom 108. Zakona u slučaju da žalilac u daljem postupku izvrši uplatu iste.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ dana 2.11.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-017-3655/2021 od 02.11.2021. kojom se za izvršenje predmetnih usluga bira ponuđač Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 03/5-11-9310-9/21 od 20.10.2021. godine ugovorni organ je naveo da je ponuda Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka zadovoljila uslov iz projektnog zadatka i tenderske dokumentacije. Međutim, uvidom u dokumentaciju i uslove iz tenderske dokumentacije, a u skladu sa članom 48. ZJN, smatra da Institut za građevinarstvo „IG" nije dokazao tehnički i profesionalnu sposobnost kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom, čime je došlo do povrede materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a što dokazuje u nastavku: Naime, u izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj 11-19-9310-3/2021 od 16.09.2021. se između ostalog navodi:

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovnu sljedećih dokumenata koje dostave dobavljači:

a) referens lista u vidu spiska izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period od posljednje tri godine (2018, 2019,2020)"

Prilikom uvida u ponudu, jasno je vidljivo da ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka nije zadovoljio tražene zahtjeve iz razloga što nije dostavio niti jednu potvrdu koje je suštinski u vezi sa predmetnom nabavkom, čime je propustio da dokaže tehničku i profesionalnu sposobnost zahtjevanu tenderskom dokumentacijom. Uvidom u ponudu Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka ustanovio je da je navedena firma dostavila referenc listu i niz potvrda za dobro izvršenje, a koji se ne odnose na predmet nabavke, što je Komisija trebala da prepozna i odbaci ponudu Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka kao neprihvatljivu.

Predmet javnog poziva je bila izrada registra emisija u zrak za Unsko-sanski kanton i nabavka računarsko-programske opreme i stavljanje u upotrebu.

I Uvidom u ponudu Instituta za građevinarstvo IG Banja Luka, ustanovio je da je Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka zajedno sa „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo povrijedio odredbe „Pravilnika o metodologiji i načinu vođenja registra postrojenja i zagađivača („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 92/07) i odredbe" Zakona o republičkoj upravi" ("SI. glasnik RS", br. 115/2018), te time izvršio povredu materijalnog prava:

Kako je predhodno naveo, Institut za građevinarstvo IG je dostavio niz potvrda o uspješno realiziranim poslovima koji nisu predmet projektnog zadatka. Jedina potvrda koja se može dovesti u vezu sa projektnim zadatkom, tj. sličnim poslom izrade registra emisija je Potvrda broj 748-1/20 od 07.09.2020. godine izdata od strane „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo kojom se potvrđuje da je Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka uspješno realizovao ugovor za projekat „Izrada registra emisija zagađivača na području opštine Kneževo" ", a koja je očigledno netačna i koja bi se trebala smatrati ništavom zbog zloupotrebe. Naime, prema Članu 2. „Pravilnika o metodologiji i načinu vođenja registra postrojenja i zagađivača („Službeni glasnik

Republike Srpske" broj: 92/07)", Ministarstvo nadležno za zaštitu životne sredine uspostavlja i održava elektronski Registar zasnovan na informacijama dostavljenim od odgovornog lica postrojenja. Prema članu 29. „Zakona o republičkoj upravi" ("Sl. glasnik RS", br. 115/2018) ministarstvo koje je nadležno za zaštitu životne sredine je Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS-a, te nijedno pravno lice nije dužno da izrađuje registre emisija zagađivača jer je u skladu sa čl. 2 ..Pravilnika o metodologiji i načinu vođenja registra postrojenja i zagađivača" za izradu registra emisija zagađivača nadležno Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS-a. S tim u vezi, nije jasno kako i zašto je „Čistoća i Zelenilo" d.o.o. Kneževo kao privredni subjekt registrovan kao društvo koje se bavi prikupljanjem neopasnog otpada pokrenulo nabavku izrade, te za koje svrhe i na način da ova nabavka nije registrovana na portalu Javnih nabavki. U skladu s tim se postavlja pitanje zašto je „Čistoća i Zelenilo" d.o.o. Kneževo izrađivalo Registar kada je za to nadležno Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS-a.

Provjerom na Portalu javnih nabavki utvrdio je da navedene usluge za izradu registra emisija zagađivača na području opštine Kneževo (period izvršenja August-Decembar 2019.) nikada nije evidentiran, odnosno nije prijavljen u skladu sa Članom 55. stav l(d) „Zakona o javnim nabavkama BiH" (Sl. glasnik BiH br. 39/14) na Portalu javnih nabavki, što znači da nikada nije ni urađen. Dalje konstatuje da privredni subjekt „Čistoća i Zelenilo" d.o.o Kneževo prijavljen u e-sistem javnih nabavki putem Agencije za javne nabavke kao ponuđač, a ne i ugovorni organ. Utvrđeno je da nema evidencije o predmetnim uslugama. Također, i daljom provjerom ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o Banja Luka, koji je prijavljen u e-sistem javnih nabavki putem Agencije za javne nabavke i kao ugovorni organ i kao ponuđač. Utvrđeno je da ni kao ugovorni organ, ni kao ponuđač nema evidencije o predmetnim uslugama. A koje su prema iznosima u dostavljenim potvrdama obavezne da se prijave u e-sistem javnih nabavki.

Žalilac se poziva i na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-14-3984/19 od 18.9.2019. godine, izdato od strane Općine Centar Sarajevo, gdje je Komisija isključila INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka iz postupka evaluacije iz istog razloga u vezi sa istim privrednim subjektom „Čistoća i Zelenilo" d.o.o. Kneževo, tj.zbog vjerodostojnosti priložene potvrde.

II Nadalje smatra da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost ponude Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka:

U skladu sa stavom 11(2) tenderske dokumentacije broj 11-19-9310-1/21 od 09.09.2021. Izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu o uspješno realiziranom poslu nabavke softvera i obuke uposlenika za rad na istom, što je između ostalog, jedan od zahtjeva projektnog zadatka.

Žalilac ima i opravdanu sumnju u sposobnosti ponuditelja da obavi predmetni posao jer se iz priložene metodologije ponuđača vidi da je istu doslovno prepisao iz dokumenta pod nazivom "REGISTAR EMISIJA U ZRAK I KATEGORIZACIJA KVALITETA ZRAKA ZA PODRUČJE TUZLANSKOG KANTONA ZA 2016. GODINU" , tačka 3., koji je CETEOR radio za Tuzlanski kanton. U priloženoj metodologiji je vidljivo da je ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" previdio specifičnosti koje su napisane u navedenom dokumentu (npr. Za Tuzlanski kanton je specifično da se radio i registar za zagađujuću materiju PM2,5 što nije navedeno u projektnom zadatku za USK, a u metodologiji koju je prepisao Ponuđač je navedeno da će se raditi!). Dalje, u navedenom dokumentu, a samim time i prepisanoj metodologiji, je

navedeno sljedeće: "Za svaku kombinaciju gorivo-način grijanja-vrste grijanja određeni su koeficijenti emisije svih polutanata iz EMEP/EEA baze (EMEP/EEA - air pollutant emission inventory guidebook - 2016)". Iz navedenog se vidi da je ponuđač iskazao neznanje jer EMEP/EEA baza koeficijenata je doživjela reizdanje 2019. godine (EMEP/EEA - air pollutant emission inventory guidebook - 2019), sa čim ponuđač očito nije upoznat. Prema navedenom, metodologija ne zadovoljava uslove propisane Projektnim zadatkom.
Priložena metodologija ne sadrži kako će se aktivnosti nabavke softvera i obuke uposlenika obaviti, što je sastavni dio projektnog zadatka. Prema navedenom, metodologija ne zadovoljava uslove propisane Projektnim zadatkom.
Shodno svemu navedenom, ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka nije dostavio potvrdu o dobro izvršenom poslu koja je u vezi sa predmetom nabavke u skladu sa stavom l(a) Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 11-19-9310-3/2021 od 16. 09. 2021. što je osnovni kriterij za tehničku i profesionalnu sposobnost dobavljača. Shodno navedenom predlaže da se razmotri i uvaži žalba, poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-017-3655/2021 od 02.11.2021 sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 03/5-11-9310-9/21 od 20.10.2021. godine u postupku javne nabavke usluga „Izrada registra emisija u zrak u Usko-sanski kanton". Obavještenja o nabavci broj: 19619-1-2-15-3-1/21 od 09.09.2021., ponudu ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o Banja Luka, ocjeni neprihvatljivom i poništi predmetnu javnu nabavku.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Naime, shodno Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj: 11-19-9310¬3/2021 od 16.09.2021. godine utvrđeno je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:
a) Referens lista u vidu spiska izvršenih ugovora koii su u vezi sa predmetnom nabavkom za period od posljednje tri godine (2018, 2019,2020) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda koju se izdali primaoci {druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke:
- naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata
- predmet ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
b) ovjeren i potpisan prijedlog dinamičkog i organizacionog plana pružanja usluga izrade registra emisija u zrak na području USK sa metodologijom izrade za period od 8 mjeseci
c) Izjava dobavljača a angažiranom tehničkom osoblju navedenih u aneksu 8- Projektni zadatak, stavka IV SREDSTVA "..

U postupku ocjene zaprimljenih ponuda Komisija za javne nabavke za 2021. godinu za potrebe Vlade Unsko-sanskog kantona, u Zapisniku o ocjeni ponuda u predmetu javne nabavke: Nabavka usluge „Izrada Registra emisija u zrak za Unsko-sanski kanton", broj: 03/5-9310-8/21 od 20.10.2021. godine, konstatirala je da su zaprimljene dvije ponude i to ponuđača Konzorcij/grupa ponuđača „Ceteor" d.o.o. Sarajevo i „E3" d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka.

Nakon provjere kvalifikacija ponuđača Komisija je utvrdila da Konzorcij/grupa ponuđača „Ceteor" d.o.o. Sarajevo i „E3" d.o.o. Sarajevo nije kvalifikovani ponuđač jer nije dostavio svu traženu dokumentaciju, odnosno propustio je da dostavi ovjeren i potpisan prijedlog dinamičkog i organizacionog plana pružanja usluga izrade registra emisija u zrak na području USK sa metodologijom izrade za period od 8 mjeseci i izjavu dobavljača o angažiranom tehničkom osoblju navedenih u aneksu 8- Projektni zadatak, stavka IV SREDSTVA".

Na osnovu provedenog postupka Komisija je, na temelju kriterija najniže cijene, dala preporuku ugovornom organu da se ugovor za nabavku usluge „Izrada Registra emisija u zrak za Unsko-sanski kanton" dodijeli ponuđaču Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka, za ponuđenu cijenu iz ponude broj: 3262/21 od 06.10.2021. godine u iznosu od 46.300,00 KM bez PDV-a, odnosno 54.171,00 KM sa PDV-om.

Navode žalitelja da ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka nije dostavio niti jednu potvrdu koja je suštinski u vezi sa predmetnom nabavkom, čime je propustio da dokaže tehničku i profesionalnu sposobnost zahtjevanu tenderskom dokumentacijom, smatra neosnovanim. Naime, uvidom u potvrde o uspješno izvršenim ugovorima dostavljenim u ponudi Instituta za građevinarstvo „IG" Banja Luka utvrđeno je da je isti uspješno izvršio usluge mjerenja kvaliteta vazduha, mjerenja emisija dimnih gasova, a koje se mogu dovesti u vezi sa predmetnom nabavkom, obzirom da je i prilikom izrade predmetne usluge potrebno izvršiti obrade podataka mjerenja kvaliteta zraka.

Nadalje, iz Potvrde broj: 748-1/20 od 07.09.2020. godine izdate od „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo, utvrđeno je da je ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka uspješno izvršio uslugu „Izrada registra emisija zagađivača na području opštine Kneževo", a što je također u vezi sa predmetnim projektnim zadatkom.

Žalbene navode da je za izradu i vođenje registra zagađivača nadležno Ministarstvo, a ne općina, te da stoga potvrda izdata od „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo ne može biti vjerodostojan dokaz u postupku, ovaj ugovorni organ smatra također neosnovanim obzirom da uz žalbu žalitelj nije dostavio ni jedan relevantan dokaz kojim bi dokazao svoje navode. Naime za predmetni postupak relevantno je da je ponuđač dostavio uredno potpisn i ovjeren dokaz da je uslugu koja je u vezi sa projektnim zadatkom uspješno izvršio.

Činjenica da li je ugovorni organ koji je izdao navedenu potvrdu bio nadležan za takvu nabavku shodno zakonskim propisima, te da li je navedenu nabavku prijavio na portalu javnih nabavki, prema mišljenju ovog ugovornog organa, ne može utjecati na činjenicu da je ponuđač izvršio uslugu, pa stoga ista ne može utjecati na odluku u ovoj konkretnoj stvari.

Navodi da priložena metodologija ne sadrži kako će se aktivnosti nabavke softvera i obuke uposlenika obaviti, također smatra neosnovanim iz razloga što je detaljan raspored aktivnosti sa jasno naznačenim zadacima ciljeva, ulaganja, planiranih aktivnosti, rezultata i detaljan radni plan, prema projektnom zadatku ponuđač dužan dostaviti u početnom izvještaju koji mora biti

podnesen u okviru 1 mjesec od početka provedbe projekta, a kako je propisano projektnim zadatkom.
Obzirom na ni ostali žalbeni navodi nisu takvi da bi mogli utjecati na drugačije rješenje stvari, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka predmetnu žalbu u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Žalilac je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava date navode, ističući da su paušalni. Smatra da nije potrebno dokazivati da je Ministarstvo prostornog uređenja građevinarstva i ekologije RS nadležno za zaštitu životne sredine i za uspostavu registra, jer to proizilazi iz zakonskih odredbi. Također nije potrebno dokazivati posebno da takva nabavka nije evidentirana na Portalu javnih nabavki. Na kraju navodi da u prilog tome da je osporena odluka nezakonita, ide činjenica da ugovorni organ nije raspravio sve žalbene navode.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj u žalbi navodi da je Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka kao izabrani ponuđač zajedno sa „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo povrijedio odredbe „Pravilnika o metodologiji i načinu vođenja registra postrojenja i zagađivača („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 92/07) i odredbe" Zakona o republičkoj upravi" dostavljanjem potvrde o uredno izvršenom ugovoru. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača IG Banja Luka jer smatra da nije dostavio nijednu valjanu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koji je u vezi s predmetnom nabavkom. Posebno spori Potvrdu broj: 748-1/20 od 07.09.2020. godine izdatu od „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo kojom se potvrđuje da je Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka uspješno realizovao ugovor za projekat „Izrada registra emisija zagađivača na području opštine Kneževo", a koja bi se trebala smatrati ništavom zbog zloupotrebe, jer smatra da izdavatelj potvrde nije nadležan da vodi registar emisije zagađivača.
Ugovorni organ smatra da žalitelj nije ničim dokazao svoje navode, a da je izabrani ponuđač postupio u skladu s tenderskom dokumentacijom i dostavio zahtijevanu potvrdu.

Ovaj organ je uvidom u izmjene tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ tačkom 3.4. propisao Tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, tačkom 3.4.1. propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:

a) Referens lista u vidu spiska izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period od posljednje tri godine (2018, 2019,2020) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda koju se izdali primaoci (druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata
- predmet ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 43.-46. dostavio Spisak izvršenih ugovora – monitoring i praćenje Parametara životne sredine, na stranici 47. Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru za petodnevno mjerenje kvalitete vazduha broj 3610/21 od 03.06.2021., na stranici 49. Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru Mjerenje aerozagađenja na području grada Banja Luka broj 05-370-3985/21 od 02.06.2021., na stranici 51. Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru izrada studije „Akcioni plan za mjerenje zagađenosti vazduha na području Grada Banja Luke“ broj 05-370-3982/21 od 02.06.2021., na stranici 53. Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru Usluge mjerenja kvaliteta vazduha i ukupnih lebdećih čestica na području opštine Stanari broj 05/2-031-168-1/21 od 31.05.2021., na stranici 55. Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru Nabavka usluge monitoringa kvaliteta vazduha broj 584-od/21 od 25.05.2021., na stranici 57. Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru Mjerenje aerozagađenja na području grada Banja Luka broj 05-370-3898/21 od 02.06.2021., na stranici 59. Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru Mjerenje aerozagađenja i buke na području grada Banja Luka broj 05-370-1467/2020 od 25.02.2020., na stranici 61. Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 748-1/20 od 07.09.2020. godine izdata od Proizvodno-uslužno društvo „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo kojom se potvrđuje da je Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka u periodu avgust-decembar 2019. godine uspješno realizovao ugovor čiji je predmet „Izrada registra emisija zagađivača na području opštine Kneževo", na stranici 63. Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru izrade prostornog plana, opštine Brod broj 02-404-24/19 od 12.04.2019., na stranici 65. Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru Usluge izrade izmjena i dopuna Urbanističkog plana grada Cazin broj 04-23-13587/18 od 04.04.2019., na stranici 67. Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru Usluge izrade prostornog plana opštine Mrkonjć Grad broj 06-363-2/20 od 25.02.2020. godine, na stranici 69. Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru Prostorni plan opštine Derventa do 2033. godine, broj 07-36-124/18 od 28.11.2018.godine.

Osporena potvrda na stranici 61. sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenom ugovoru, kao i vrijednost ugovora, dakle sve elemente zahtijevane tačkom 3.4.1. tenderske dokumentacije, kao i članom

48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Imajući u vidu da je ponuđač u skladu s odredbom člana 57. Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke dužan da se pridržava uslova iz tenderske dokumentacije, izabrani ponuđač je dostavljenom Potvrdom o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 748-1/20 od 07.09.2020. godine izdatom od Proizvodno-uslužno društvo „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo ispunio uslov iz tačke 3.4.1. TD i dokazao da ima uspješno izvršen ugovor koji je u vezi sa predmetnom nabavkom za period od posljednje tri godine. Prema tome. dostavljena potvrda sadrži sve propisane elemente u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama i dokaz je uspješno izvršenog ugovora koji je u vezi s predmetnom nabavkom. Tenderskom dokumentacijom nije propisano da se ponuđači pridržavaju odredbi „Pravilnika o metodologiji i načinu vođenja registra postrojenja i zagađivača („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 92/07) i odredbi Zakona o republičkoj upravi RS, te se u kontekstu ispunjavanja uslova propisanih tenderskom dokumentacijom prilikom razmatranja i ocjene ponuda ne mogu primjenjivati odredbe navedenog pravilnika i zakona Republike Srpske. Ovaj organ ističe da konstatacije koje žalitelj navodi u žalbi, koje se odnose na nadležnost izdavatelja sporne potvrde, kao i navodi da takav ugovor nije objavljen na Portalu javnih nabavki nisu dokaz da izabrani ponuđač nije uredno izvršio ugovor niti da potvrda sadrži netačne podatke. Ukoliko je žalitelj smatrao da podaci navedeni u spornoj potvrdi nisu istiniti, odnosno da izabrani ponuđač nije realizovao ugovor koji se navodi u potvrdi, bio je dužan dokazati to u skladu s članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. S obzirom da žalitelj nije ni dokazao niti učinio vjerovatnim da je osporena potvrda netačna i da bi se trebala smatrati ništavom zbog zloupotrebe, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

2. Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača jer priložena metodologija ne sadrži kako će se aktivnosti nabavke softvera i obuke uposlenika obaviti, što je sastavni dio projektnog zadatka. Prema navedenom, metodologija ne zadovoljava uslove propisane Projektnim zadatkom. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da detaljan raspored aktivnosti sa jasno naznačenim zadacima ciljeva, ulaganja, planiranih aktivnosti, rezultata i detaljan radni plan, prema projektnom zadatku ponuđač je dužan dostaviti u početnom izvještaju koji mora biti podnesen u okviru 1 mjesec od početka provedbe projekta, a kako je propisano projektnim zadatkom.

Uvidom u izmjenu tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.4.1. propisano da ponuđač treba da dostavi:
b) ovjeren i potpisan prijedlog dinamičkog i organizacionog plana pružanja usluga izrade registra emisija u zrak na području USK sa metodologijom izrade za period od 8 mjeseci
c) Izjava dobavljača a angažiranom tehničkom osoblju navedenih u aneksu 8- Projektni zadatak, stavka IV SREDSTVA ".

Tačkom III.1 Projektnog zadatka propisano je da ponuđač treba da dostavi opis metodologije, koja je saglasna međunarodno prihvaćenim metodama i najboljoj europskoj praksi i koja je prihvatljiva i primjenjiva za potrebe i područja USK. Potrebno je predstaviti sve prednosti koje odabrana metoda daje. Potrebno je uspostaviti vezu između urađenog plana zaštite kvalitata zraka USK, vođenja registra emisije i registra zagađivača Kantona, organizaciono tehnički i

informaciono. Ponuđač treba da dostavi prijedlog ključnog osoblja koje će učestvovati u realizaciji zadatka. Ponuđač treba također da dostavi termin plan realizacije zadatka i učešće ključnog osoblja u skladu sa termin planom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je na stranicama 77. – 95. dostavio prijedlog dinamičkog i organizacionog plana sa Metodologijom izrade registra emisija u zrak za USK, te na stranici 97.-99. Izjavu o angažovanom tehničkom osoblju, čime je ispunio uslov iz tačke 3.4.1. b) i c), u vezi sa tačkom III.1 Projektnog zadatka, tenderske dokumentacije. Žalitelj ne navodi koju je to odredbu Projektnog zadatka izabrani ponuđač prekršio, niti gdje je tačno definisano da metodologija treba da sadrži kako će se obaviti aktivnost nabavke softvera i obuka uposlenih. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj izražava sumnju u sposobnost izabranog ponuđača da obavi predmetni posao jer se iz priložene metodologije ponuđača vidi da je istu doslovno prepisao iz dokumenta pod nazivom "REGISTAR EMISIJA U ZRAK I KATEGORIZACIJA KVALITETA ZRAKA ZA PODRUČJE TUZLANSKOG KANTONA ZA 2016. GODINU" , tačka 3., koji je CETEOR radio za Tuzlanski kanton. Imajući u vidu da žalitelj ničim nije dokazao svoje navode, ovaj organ navod cijeni paušalnim i s tim u vezi neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. jur.

Dostaviti:

- Ceteor d.o.o. Sarajevo
- IG d.o.o. Banja Luka,
- Ministarstvo za građenje, prostorno uređenje i zaštitu okoliša USK
- a/a